Le 18 avril 2017, la Ville de Gatineau a lancé un concours d'architecture pluridisciplinaire pour la réalisation du projet de construction de la nouvelle bibliothèque dans le secteur du Plateau. Le concours est de type à deux étapes dont la première consistait en un appel de candidatures dans le but de sélectionner quatre équipes pluridisciplinaires. Les finalistes devront présenter un projet répondant aux exigences du programme que la Ville a préparé pour ce nouvel équipement municipal.

Le présent rapport fait état du déroulement de la première étape et des délibérations du jury lors de la séance d’évaluation des dossiers de candidature reçus le 24 mai dernier dans le cadre de la première étape.

Période d'appel de candidature

Un nombre total de trois addenda a été transmis via le SEAO dans la période comprise entre le 18 avril et le 12 mai 2017.

Dépôt des dossiers de candidature

Douze dossiers de candidature ont été déposés et déclarés «conformes» suite à une vérification des éléments d’admissibilité. Les douze dossiers ont donc été transmis aux membres du jury pour leur évaluation qualitative.

Séance du jury

Les cinq membres du jury présents lors de la séance d'évaluation du 13 juin dernier sont ceux indiqués au règlement du concours à l'exception de M. Francisque Juneau, ingénieur, qui s'est trouvé dans l'impossibilité d'évaluer les dossiers. Il a été remplacé par M. Robert C. Poisson, ingénieur. M. Poisson demeurerait membre du jury jusqu'à la fin du concours. Les membres du jury étaient donc les suivants, en ordre alphabétique:
• Jenny Lafrance, architecte  
    A4-architecture + design  
• Carole Lagué, bibliothécaire  
    Ville de Gatineau  
• Réjean Martineau, architecte  
    Ville de Gatineau  
• Robert C. Poisson, ingénieur  
• Odette Roy, architecte  
    Les architectes Odette Roy et Isabelle Jacques inc.

En début de séance, les membres ont nommé Mme Odette Roy, architecte, à titre de présidente du jury. Madame Roy a présidé les délibérations tout au long de cette séance et sera reconduite comme présidente lors des délibérations de l’étape 2 tel que prévu au règlement.

Présentation au jury

Avant l’évaluation des candidatures par le jury, M. Yvon Dallaire, architecte au sein de la Ville de Gatineau, est venu faire une mise à jour de l’évolution de la planification des terrains adjacents au site, suite aux discussions avec divers promoteurs. Cette planification sera transmise également aux finalistes afin qu’ils puissent en tenir compte lors du développement de leur concept. M. Dallaire n’a pas assisté aux évaluations des candidatures, ni aucun autre observateur.

Conflit d’intérêts

La conseillère professionnelle a demandé aux membres du jury s’ils considéraient qu’ils étaient en conflit d’intérêts avec l’un ou l’autre des dossiers reçus, et selon la définition qui en est fait au règlement du concours. Aucun conflit n’a été soulevé et tous les dossiers ont été conservés pour leur évaluation.

Évaluations

Avant de procéder à l’évaluation des candidatures, les membres du jury se sont prononcés quant à leur appréciation générale des dossiers reçus et de leur méthodologie d’évaluation individuelle en regard des critères établis au règlement du concours.

Les évaluations ont débuté avec les douze dossiers de candidature. Ceux-ci avaient été examinés et évalués de façon individuelle par les membres du jury avant cette séance de travail.

Afin de concentrer les discussions sur les meilleures candidatures, il a été proposé de procéder avec une première sélection en demandant à tous de proposer leurs six meilleurs candidats selon leurs pointages individuels. Ils ont été notés selon leur rang d’évaluation. Cet exercice a permis de constater qu’un seul candidat sur les douze n’avait pas reçu une évaluation dans les six premiers rangs pour tous les membres du jury. Son dossier a donc été mis de côté pour la suite des discussions.

Le jury a donc conservé onze candidats pour ses discussions plus en détails. Suite à un accord unanime, le jury a retiré un groupe de trois candidats qui avaient obtenu des pointages préliminaires plus faibles. Les discussions et évaluations se sont donc poursuivies avec huit candidatures. De ces huit dossiers, il y en a un qui s’est démarqué positivement en obtenant de très bonnes notes auprès des membres du jury, seul l’aspect ingénierie était un peu plus faible mais satisfaisant. Ce candidat s’est mérité la plus haute note au pointage final.
La suite des discussions a permis de faire ressortir un autre dossier de candidature dont l'évaluation par critère était très élevée. Le pointage final attribué de façon consensuelle à ce candidat l'a placé au second rang. Il s'est démarqué dans l'ensemble des cinq critères évalués.

Les évaluations suivantes ont permis de retirer deux dossiers dont les membres du jury avaient noté plus faiblement au niveau de l'approche conceptuelle qui se voulait trop précise. Suite à cela, le jury a discuté des quatre dossiers restants et qui avaient obtenu de bonnes évaluations préliminaires. Une candidature s'est démarquée dans son évaluation détaillée. Cette dernière s'est mérité la troisième meilleure note au pointage final. Les dernières discussions concernant les trois autres dossiers ont permis d'identifier un quatrième finaliste. Ce dernier s'est démarqué par son approche conceptuelle.

Les douze candidats ont reçu un pointage détaillé selon les critères de la grille d'évaluation et selon l'échelle d'attribution des notes en annexe au règlement du concours. Les membres du jury ont désigné à l'unanimité les quatre équipes finalistes suivantes, par ordre alphabétique :

- Anne Carrier architecture / Carrier Savard Labelle
  WSP
- Atelier TAG / NEUF architectes en consortium
  CIMA+
- KANVA & Perkins + Will
  Blackwell, Smith + Andersen, Quadrivium
- Saucier + Perrotte architectes
  NCK, Dumont Groupe-Conseil, Bouthillette Parizeau

Chacun des douze candidats pourra obtenir le pointage qui lui a été accordé selon la grille d'évaluation du règlement du concours en faisant la demande auprès de la conseillère professionnelle.

Rédigé par :

[signature]
Micheline Décary, architecte
Conseillère professionnelle

Approuvé par :

[signature]
Odette Roy, architecte
Les architectes Odette Roy et Isabelle Jacques inc.
Présidente du jury